

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ ЛАТВИИ: УРОВЕНЬ, ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ, ДИНАМИКА

В.В. Воронов — доктор социологических наук, ведущий исследователь Института социальных исследований Даугавпилсского университета, Латвия (E-mail: viktor.voronov@du.lv).

О.Я. Лавриненко — доктор экономики (PhD in Econ), исследователь того же института (E-mail: olga.lavrinenko@du.lv).

Аннотация: Анализируется дифференциация доходов населения регионов Латвии для оценки социальной и экономической политики в интересах развития социально ориентированной рыночной экономики в стране. Цель статьи - определить динамику изменения доходов в течение последних девяти лет (2000-2008 годы). Авторы исходят из гипотезы, что изменения в социальной и экономической политике государства имеют тенденцию адекватно влиять на уровень и динамику доходов населения Латвии.

Ключевые слова: доходы, динамика, дифференциация, регионы.

Одна из основных целей развития социально ориентированной экономики - обеспечение достойного уровня жизни всех граждан общества, основным показателем которого являются доходы. Изменения в экономической и социальной сфере Латвии, интеграция в Европейский Союз, а также влияние глобализации требуют постоянной статистической оценки состояния и динамики доходов населения страны и её регионов. Население Латвии справедливо ожидает от вступления в ЕС повышения своего жизненного уровня. В то же время недооценка этого ожидания населения может обернуться социальной напряженностью и ростом недоверия к республиканским и региональным органам власти. В связи с этим, одной из важнейших стала задача обеспечения органов управления всех уровней, а также населения страны достоверной информацией о процессах, протекающих в социальной сфере в целом и уровне жизни в частности. Выявление тенденций в доходах населения позволяет планировать не только стратегию социально-экономического развития на общереспубликанском уровне, но и канализировать помощь из структурных фондов Евросоюза более нуждающимся регионам Латвии в рамках проводимой ЕС политики Сплочения.

В названии статьи отражена проблематика прикладного исследования, проведенного Даугавпилским университетом в качестве партнера в рамках проекта "Обзор развития Латвии" при финансовой поддержке Программы развития ООН (United Nations Development Programme - UNDP) в 2000-2008 гг. Исследование проводилось по программе, которая охватывает изучение социальных, территориальных, национальных и другие характеристик, в том числе особое внимание обращается на доходы, расходы, потребление домашних хозяйств по регионам Латвии по мере развития рыночной экономики.

Целью исследования выступает оценка динамики уровня располагаемых доходов населения Латвии в целом и по регионам за 2000-2008 гг. Методологией выступают совокупность аналитико-прогнозных, экономико-математических методов с использованием программы SPSS. Информационную базу составили социологические опросы населения, а также данные Центрального статистического бюро Латвии. Социологические опросы проводились по стратифицированной выборке ($N = 1067$), соответствующей социально-демографическим характеристикам генеральной совокупности, согласно данным Центрального статистического бюро Латвии.

При анализе использована унифицированная система деления территории на регионы, принятая в Евросоюзе: "Номенклатура территориально-статистических единиц", или NUTS (Nomenclature of Territorial Units for Statistics). Согласно NUTS, регионы Латвии относятся к третьему уровню, где минимальное количество жителей в регионе - 150 тыс., а максимальное - 800 тыс. и включают в себя: Ригу и прилегающие районы ("Пиерига"), а также регионы Курземе, Видземе, Земгале и Латгале.

Для оценки состояния и динамики уровня располагаемых денежных доходов населения Латвии использованы статистические методы: степенные средние (*среднее арифметическое*), структурные средние: (*медиана*)-, квантили (*четыре квинтиля*), показатели рассеяния: *размах и стандартное отклонение; асимметрия, эксцесс; индекс энтропии Тейла*.

Основные результаты исследования

Показатели вариации доходов населения Латвии и ее регионов. Доходы - это средства в денежном и натуральном выражении, которые человек получает от других лиц или организаций для оплаты

собственных расходов. Они включают в себя заработную плату и другие виды поступлений от деятельности (после выплаты налогов), в том числе трансферты, чистый доход от предпринимательской, в т.ч. сельскохозяйственной деятельности, собственности (рента, дивиденды) и др. В настоящем исследовании производится анализ располагаемых доходов населения Латвии. Для лучшего понимания уровня и динамики доходов в исследовании, укажем сравнительный курс национальной валюты Латвии: 1 евро = 0,7 лата. Анализируя доходы населения, необходимо дать оценку инфляционным процессам, происходившим в Латвии в исследуемый период (см. табл. 1).

В таблице 2 отражены средние значения доходов населения Латвии, размах вариации (R), стандартное отклонение (σ) за 2000, 2005 и 2007 гг. Отметим, что *размах вариации* вычислен как разница между "max" и "min" доходами жителей, а *стандартное отклонение* есть количественное различие значения доходов у отдельных единиц рассматриваемой совокупности (населения).

Как следует из таблицы 2, в 2007 г. лидером по доходам на одного члена домохозяйства оставался Рижский регион (среднее значение дохода - 190 латов). Наглядное представление об этих различиях в средних доходах на одного жителя дает рис. 1, представляющий общую тенденцию - повышение уровня доходов жителей Латвии (более чем в три раза за период 2000-2008 гг.). При этом региональная дифференциация доходов устойчиво различна: относительно высокий их уровень у рижан и живущих рядом диссонирует с относительно низким их уровнем в остальных регионах Латвии, особенно в Латгалии и Видземе, где разрыв в доходах с рижанами в 2008 г. стал даже больше, чем в 2000 г.

Таблица 1

Динамика инфляции (все товары и услуги)

| Показатели | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Индекс (база 2000 = 100) | 100,0 | 102,5 | 104,5 | 107,5 | 114,2 | 121,9 | 129,9 | 143,0 | 165,0 | 170,8 |
| Процент к предыдущему году | 2,6 | 2,5 | 1,9 | 2,9 | 6,2 | 6,7 | 6,5 | 10,1 | 15,4 | 3,5 |

Источник: [Centrālā statistikas pārvalde, 2009].

Таблица 2

Доходы населения по регионам Латвии (на одного жителя, в латах/месяц: среднее χ , размах K, стандартное отклонение σ)

| Регионы | 2000 | 2005 | 2007 | 2008 |
|----------------|---|---|---|--|
| Латвия в целом | $\chi = 66$ R = 2500 $\sigma = 66$ | $\chi = 106$ R = 1000 $\sigma = 78$ | $\chi = 151$ R = 800 $\sigma = 97$ | $\chi = 208$ R = 2500 $\sigma = 153$ |
| Рига | $\chi = 91$ R = 2500 $\sigma = 178$ | $\chi = 136$ R = 1000 $\sigma = 91$ | $\chi = 190$ R = 800 $\sigma = 112$ | $\chi = 262$ R = 2450 $\sigma = 200$ |
| Пиерига | $\chi = 69$ R = 403 $\sigma = 48$ | $\chi = 126$ R = 360 $\sigma = 69$ | $\chi = 175$ R = 508 $\sigma = 110$ | $\chi = 204$ R = 700 $\sigma = 130$ |
| Видземе | $\chi = 50$ R = 208 $\sigma = 32$ | $\chi = 91$ R = 445 $\sigma = 69$ | $\chi = 123$ R = 310 $\sigma = 70$ | $\chi = 165$ R = 480 $\sigma = 88$ |
| Курземе | $\chi = 57$ R = 297 $\sigma = 45$ | $\chi = 78$ R = 400 $\sigma = 60$ | $\chi = 131$ R = 425 $\sigma = 71$ | $\chi = 208$ R = 710 $\sigma = 123$ |
| Земгале | $\chi = 46$ R = 226 $\sigma = 36$ | $\chi = 87$ R = 490 $\sigma = 12$ | $\chi = 129$ R = 364 $\sigma = 68$ | $\chi = 173$ R = 660 $\sigma = 119$ |
| Латгале | $\chi = 49$ R = 450 $\sigma = 45$ | $\chi = 72$ R = 300 $\sigma = 44$ | $\chi = 110$ R = 487 $\sigma = 74$ | $\chi = 165$ R = 475 $\sigma = 104$ |

Источник: расчеты авторов по данным социологического

При расчетах дифференциации доходов использована апробированная методика [Литвинов, 1999]. Таким образом, анализируя динамику указанных коэффициентов относительно ключевых параметров, можно дать качественно-количественную характеристику росту существующих различий в области доходов в регионах Латвии. За последние восемь лет дифференциация населения по среднему душевому доходу уменьшилась, о чем свидетельствует уменьшение коэффициента вариации на 36%. В указанный период рост стандартного отклонения не обгонял рост значения среднего душевого денежного дохода, следовательно, происходило сглаживание различий в них.

За некоторым уменьшением дифференциации в период с 2000 по 2007 год стоят изменения в распределении доходов населения. Для характеристики этого явления воспользуемся рядом распределения данных и рассмотрим такие их показатели, как "скошенность" и "крутость", т.е. показатели "асимметрии" (A_s) и "эксцесса" (E_s). Из данных следует, что за восемь лет правая скошенность уменьшилась и составляет 12% от значений 2000 г., крутость распределения также уменьшилась и составляет 2% от 2000 г. Индекс Тейла, по расчетам авторов, уменьшился с 0,29 в 2000 г. до 0,21 в 2007 г. В 2008 г. в условиях кризиса ситуация незначительно меняется: дифференциация несколько увеличивается в целом по Латвии (по сравнению с 2007 г. коэффициент вариации увеличивается на 10%). Таким образом, в период с 2000 до 2008 г. по Латвии в целом значения коэффициента вариации уменьшились на 26%, что подтверждает уменьшение дифференциации населения Латвии по доходам.

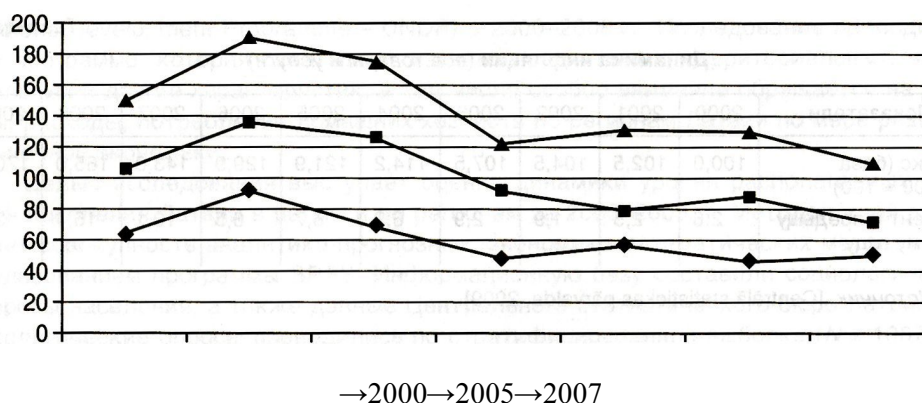


Рис. 1. Средние доходы на одного жителя по регионам в период с 2000 по 2007 г. (в латах)

Особенности динамики доходов населения по отдельным регионам Латвии. Применительно к Рижскому региону коэффициент вариации за период с 2000 по 2007 г. уменьшился на 70%. Следовательно, происходило сглаживание различий в средних душевых доходах в данный временной период. В 2008 г. дифференциация увеличивается на 9% по сравнению с 2007 г. Анализируя данные по Видземскому региону, можно отметить возрастание как коэффициента вариации на 18%, так и коэффициента размаха на 18% в период с 2000 по 2005 г., что свидетельствует об усилении поляризации среднему душевых доходов. В последующие два года коэффициент вариации свидетельствует о сокращении различий в доходах, учитывая и уменьшение коэффициента размаха. Индекс Тейла уменьшился с 0,17 в 2000 г. до 0,13 в 2007 г. В 2008 году, несмотря на влияние кризиса, поляризация уменьшилась по сравнению с 2007 г. на 5%. Аналогичные процессы наблюдались и в других регионах.

Вступление Латвии в Европейский Союз сказалось на динамике роста доходов до конца 2008 г., а с 2009 г. стало ощутимым влияние наступившего кризиса на доходы населения.

В период с 2005 по 2008 гг. в Риге (наиболее благополучный регион Латвии) среднему душевые доходы жителей увеличились со 136 латов до 262 латов (увеличение в 1,9 раза за четыре года). В Латгальском регионе (наиболее бедный регион страны) увеличение доходов было с 72 латов до 165 латов (увеличение в 2,3 раза за четыре года) в этот же период.

Проблема бедности. Бедность как социально-экономическое явление неравенства имманентно присуща рыночному обществу, но масштабы ее различаются на разных этапах его развития. Бедность не имеет какого-либо однозначного показателя. В ее определении существует как минимум три подхода: *абсолютный* (установление прожиточного минимума, или черты бедности), *относительный* (установление черты бедности на уровне медианного или менее 60% среднего дохода на одного жителя) и *субъективный*. Ни один из них не является безусловным, но при всех измерениях важны динамика, состав и социальная мобильность бедного населения. Оценивая социально-экономическое состояние территории, используют

такой показатель, как "риск бедности", которому подвергаются все те, чьи доходы меньше 60% от среднего уровня доходов населения территории. В Латвии, в 2007 г. 21 % жителей были подвержены "рисуку бедности", а к исходу 2008 г. - уже 26% жителей*. Анализ показывает, что уровень бедности в Латвии имеет выраженные региональные различия. Так, наибольшее количество жителей, подверженных риску бедности, находится в Латгальском регионе, а наименьшее - в Рижском (см. рис. 2).



Рис. 2. Индекс риска бедности в Латвии и регионах в 2007 г. (%)

Наиболее распространенный показатель - доля населения, живущего за чертой бедности, то есть имеющего доходы ниже величины *минимального набора потребности тельской корзины*. Рассматривая динамику роста величины минимальной потребности тельской корзины [Centrala statistikas parvalde, 2009; Dazada Latvija, 2005], отметим, что по данным Программы развития ООН в Латвии у 81% населения в 2000 г. уровень доходов был ниже величины минимальной потребительской корзины, в 2005 г. - уже 65,3%, в 2007 г. - 56,4%. С 2000 по 2005 г. темпы роста среднедушевых доходов увеличались в 1,61 раза, с 2000 по 2007 г. - почти в 2,3 раза, темпы роста величины минимальной потребительской корзины увеличились соответственно в 1,25 и 1,57 раз. В целом, величина минимальной потребительской корзины и величина доходов населения Латвии постепенно растут. Однако лишь доходы центрального региона страны - Рижского, а в последние годы и Пиериги - превышают величину минимальной потребности тельской корзины. В остальных регионах они ниже (см. табл. 3).

Степень неравенства доходов населения. Наглядное представление о доходах населения Латвии можно получить из данных табл. 4. Квантили дают лишь самую общую картину неравенства, так как не учитывается неравномерное распределение доходов внутри самих групп населения. Поэтому для оценки степени неравенства доходов используют кривую Лоренца, при построении которой по оси абсцисс откладываются доли рассматриваемых групп населения (в процентах от общего их числа) с соответствующим процентом дохода, а по оси ординат - доли доходов рассматриваемых групп населения (в процентах от совокупного дохода). Представим это наглядно в табличном варианте (см. табл. 5).

Таблица 5 демонстрирует фактическое распределение дохода в период с 2000 по 2008 г. Так, в 2008 г. 20% населения с самыми низкими доходами получили 7% совокупного дохода, а 20% населения последнего квинтиля получили 42% совокупного дохода, что свидетельствует о достаточно высокой дифференциации доходов.

Таблица 3

Темпы роста величины потребительской корзины в Латвии и ее регионах, среднедушевого дохода и их соотношение (2000 г. - базовый)

| Показатели | Регионы | 2000 | 2005 | 2007 |
|---|---------|------|------|------|
| Темп роста величины минимальной потребительской корзины | Латвия | 1,0 | 1,25 | 1,57 |
| Темпы 2000 г. = 1,0 | | | | |
| Темпы роста среднедушевого дохода | Рига | 1,0 | 1,49 | 2,08 |
| Темпы 2000 г. = 1,0 | Пиерига | 1,0 | 1,82 | 2,59 |
| | Видземе | 1,0 | 1,82 | 2,46 |
| | Курземе | 1,0 | 1,36 | 2,30 |
| | Земгале | 1,0 | 1,89 | 2,80 |

* В Латвии наблюдается наибольший удельный вес малообеспеченных жителей среди государств ЕС. URL: <http://www.kp.ru/online/news/795106/> (дата обращения: 14.12.2010).

| | | | | |
|--|---------|------|-------|------|
| Соотношение среднедушевого дохода населения и величины минимальной потребительской корзины | Латгале | 1,0 | 1,50 | 2,24 |
| | Рига | 1,1 | 1,29, | 1,43 |
| | Пиерига | 0,81 | 1,20 | 1,32 |
| | Видземе | 0,59 | 0,87 | 0,92 |
| | Курземе | 0,67 | 0,74 | 0,98 |
| | Земгале | 0,54 | 0,83 | 0,97 |
| | Латгале | 0,58 | 0,69 | 0,83 |

Таблица 4

Доходы населения Латвии по квинтилям в период с 2000 по 2007 г. (в латах/месяц)

| Показатели | Год | По Латвии | Часть населения | | | | |
|---|------|-----------|-----------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
| | | | Первая (20%) | Вторая (20%) | Третья (20%) | Четвертая (20%) | Пятая (20%) |
| Средний доход в латах | 2000 | 66 | 17 | 36 | 52 | 69 | 161 |
| | 2005 | 106 | 35 | 67 | 90 | 128 | 232 |
| | 2007 | 151 | 62 | 95 | 126 | 183 | 308 |
| | 2008 | 213 | 78 | 128 | 164 | 225 | 446 |
| Медианный доход в латах | 2000 | 50 | 18 | 35 | 50 | 67 | 110 |
| | 2005 | 82 | 35 | 70 | 90 | 125 | 200 |
| | 2007 | 120 | 66 | 99 | 124 | 180 | 280 |
| Границы дохода в каждой пятой части населения в латах | 2000 | 175 | 80 | 129 | 160 | 220 | 400 |
| | 2005 | | 1-28 | 29-44 | 45-60 | 61-83 | 84-2500 |
| | 2007 | | 5-54 | 55-75 | 76-100 | 101-150 | 151-1000 |
| | 2008 | | 0-80 | 81-100 | 101-150 | 155-200 | 205-800 |
| | | | 0-114 | 115-149 | 150-199 | 200-291 | 292-3000 |

Источник: расчеты авторов по данным социологического опроса за 2000 и 2008 гг.

На основе анализа динамики доходов населения Латвии за период с 2000 по 2008 г. можно сделать некоторые **выводы**.

1. С развитием рыночных отношений стало заметным расслоение общества по величине доходов и материальному уровню жизни.

Таблица 5

Доля доходов населения Латвии в 20%-ных группах по годам (в %)

| Группа населения | Латвия | | |
|------------------|--------|------|------|
| | 2000 | 2005 | 2008 |
| Первая (20%) | 5 | 7 | 7 |
| Вторая (20%) | 10 | 14 | 9 |
| Третья (20%) | 18 | 17 | 17 |
| Четвертая (20%) | 19 | 21 | 25 |
| Пятая (20%) | 48 | 41 | 42 |
| Итого: | 100 | 100 | 100 |

Источник: расчеты авторов по данным социологического опроса за 2000, 2005, 2008 годы.

2. Общей тенденцией в дифференциации доходов населения Латвии стал тот факт, что бедные группы населения очень медленно увеличивают свои доходы (их доля доходов составляла в 2000 г. 5%, а в 2008 г. -

7%), богатые относительно снижают (их доля доходов была в 2000 г. 48%, а в 2008 г. стала 42%), а средние группы населения - постепенно наращивают свою величину доходов (их доля доходов была в 2000 г. 47%, а в 2008 г. стала 51%).

3. В Латвии в 2008 г. 20% населения с минимальными доходами имели средний доход 80 латов (114 евро) в месяц на человека, а 20% населения с максимальными доходами имели средний доход 446,0 латов (637 евро) в месяц, то есть разрыв в доходах составлял около 6 раз. Такой коэффициент расслоения общества говорит о социально приемлемом неравенстве доходов населения Латвии в составе ЕС. В среднем по Евросоюзу в 2008 г. этот разрыв составлял 5 раз.

4. Социальная политика перераспределения доходов в Латвии достаточно позитивна, в отличие от проводимой либеральной экономической политики, ведущей к высокому и устойчивому уровню безработицы в стране (к 2011 г. - более 14%), что является значимым сдерживающим фактором роста доходов населения. Обозримые перспективы с состоянием и динамикой доходов населения Латвии следует рассматривать с позиции сдержанного оптимизма.

Список литературы

Литвинов В.А. Межрегиональная дифференциация и региональная асимметрия денежных доходов и уровня жизни населения // Уровень жизни населения регионов России. 1999. № 1. URL: http://www.vcug.ru/j_uzhnrr_arhive_1.html (дата обращения 17.06.2010).

Centrālā statistikas pārvalde 2009. URL: <http://www.data.csb.gov.lv/Dialog/Saveshow.asp>. (дата обращения 7.08.2010).

Dzīvāda Latvija: novadi, pilsetas, rajoni, reģioni. Vērtējumi, perspektīvas, vīzijas. Rīga: Latvijas Statistikas institūts, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, 2005.