

## ПОСТМОДЕРНИЗМ И СОЦИОЛОГИЯ: ОПАСНОСТИ ИЛИ ВОЗМОЖНОСТИ?

**ЧУДОВА Ирина Александровна** - кандидат социологических наук, доцент кафедры общей социологии экономического факультета Новосибирского национального исследовательского государственного университета, Новосибирск, Россия ([dauza@mail.ru](mailto:dauza@mail.ru)).

**Аннотация.** Рассмотрены пункты критики постмодернизма с позиции его возможного потенциала в социологии. В контексте актуальной дискуссии о постмодернизме в социологии сформулированы некоторые пункты этой критики, задающие структуру рассуждения. С данной ориентацией приводятся основания для значимости постмодернизма в социологии, представленного автором в качестве теоретической платформы исследований актуальных социальных проблем и процессов. Линии аргументации значимости постмодернизма направлены на поддержание следующих положений: анализируемые теории рассматривают актуальные социальные явления и процессы и дают собственный критический диагноз состояния обществ, идейно связаны с предшествующими теориями в социологии, предлагают ориентиры проекта социально-политического устройства

**Ключевые слова:** постмодернизм • критика постмодернизма • критический потенциал постмодернизма • модернизм • социально-проективное мышление

Несмотря на сравнительно давнее появление и распространение в качестве социокультурной тенденции (60-80-е гг. минувшего столетия), постмодернизм в отечественной социологии в настоящий момент остается предметом дискуссий. Преобладает в дискуссиях критический взгляд на постмодернизм. Так, выявляют его проявления и последствия постмодернизма, связываемые с разрушением и деградацией институтов, упадком морали и социальности общества потребления [Золотухина-Аболина, 1997; Затулий, 2007; Лукин, 2014; Мнацаканян, 2016 и др.]. Подобные исследования часто гипостазируют и демонизируют постмодернизм, приписывая ему угрожающие деструктивные процессы. Критики постмодернизма порой прибегают к морализаторству: постмодернизм ассоциируется с упадком и деградацией, идеологической опасностью, чужеродным Другим [Бачинин, 2007; Щелкин, 2017]. Ряд исследований касается применимости диагностической ипостаси постмодернизма к российским реалиям, приводится аналитическая аргументация актуальности/неактуальности тенденций постмодернизма в нашем обществе, описывается специфика "российского постмодернизма" [Гречко, 2000; Барбашин, 2008].

Принципиально более продуктивной представляется позиция, настроенная на аналитическое извлечение возможностей, наряду с осознанием ограничений, которые открывают теории постмодернизма для изучения и интерпретации актуальных социальных процессов, для социологической методологии (среди российских авторов такой позиции придерживаются С. Кравченко, И. Зарубина, О. Рыбакова и др. [Кравченко, 2009; [стр.122-123](#) Зарубина, 2010; Рыбакова, 2015]). В данном случае речь идет об обращении к корпусу теорий за авторством З. Баумана, Ж. Бодрийяра, Р. Рорти, Ж.-Ф. Лиотара, а также С. Жижека, У. Эко, Ф. Джеймисона, которых, как правило, относят к категории постмодернистских. Данная позиция подразумевает, что процессы глобализации и распространения Интернета, экспансию общества потребления и сопряженных с ним практик, очевидно, удобно и адекватно изучать с помощью предложенного постмодернистами терминологического набора - симулякр, ризома, ироника, мета-нарратив и т.п. Представляется, что положения постмодернистских теорий о гетерогенности и текучести социальных отношений и объединений - конкретнее, о созданной масс-медиа гиперреальности, фрагментарности виртуальных идентичностей, о плюрализме жизненных стилей способны находить себя в роли составляющих концепций современных исследований. Рассмотрим далее основные критические вопросы, адресованные постмодернизму в контексте актуальной полемики в сообществе российских коллег [Мнацаканян, 2016; Щелкин, 2017]. Отметим, что ответы на поставленные вопросы будут сформулированы с привлечением положений, означенных в текстах первоисточников, из указанного выше корпуса теорий.

**Апология или критика настоящего?** В постмодернистских теориях общества очерчены и интерпретированы не только возможности и потенции актуальных, но и характерных для современного мира социальных проблем: социальная пассивность масс, индивидуализация и социальная отчужденность, идеологическое принуждение и манипуляция.

В эпатажных текстах Ж. Бодрийяра в метафорической форме описывается состояние человека и социальных связей в постмодерном индивидуализированном обществе: "это даже не самолюбование, это - поверхностная общительность, разновидность рекламного простодушия, где каждый становится

импресарио своего собственного облика" [Бодрийяр, 2000]. Диагноз происходящего, по Бодрийяру: общество "социальной дрессировки в потреблении", где "контролируемая, смазанная, потребленная фекальность перешла теперь в вещи, повсюду рассеяна в неразличимости вещей и социальных отношений" [Бодрийяр, 2006: 11], - безусловно критический.

3. Бауманом затронуто социальное расслоение в обществе потребления: "Те, кто не может действовать, согласно желаниям, ... [наблюдают] ослепительный спектакль тех, кто может" [Bauman, 1997: 40]; первые маркированы как бродяги, вторые-туристы. Бауман повествует о неравенстве мирового масштаба, различая "соблазненных" и "подавленных", открывшихся своим желаниям, и тех, кто эти желания вынужден выполнять. Кроме того, критически оценивая происходящее, Бауман подчеркивает, что наиболее существенной приметой общества постмодерна становится проблема морально-этического вакуума. Теоретик убежден, что общество испытывает дефицит общезначимых нормативных паттернов, способных наметить контуры допустимого и желательного [Бауман, 2008]. Свобода и ответственность, считает Бауман, выпавшие постсовременному человеку, подразумевают поиск себя и смысла собственной активности, мораль попадает в область персональных решений и выборов в лишенном организации мире одинокого потребителя [Бауман, 2005a].

Можно обоснованно утверждать, что постмодернистские теории имеют значительный социально-критический потенциал, могут считаться преемниками критического проекта неомарксизма, в котором особое внимание уделялось связанности состояний общества и личности. «Они говорят на идиоме, которой научил и учит их "мир", а мир говорит: скорость, наслаждение, нарциссизм, соперничество, успех, свершение. Мир говорит, подчиняясь правилу экономического обмена, обобщенного и распостраненного на все аспекты жизни, включая эмоции и удовольствия» [Лиотар, 2008]. Ж-Ф. Лиотар описывает тенденции общества постмодерна, проявляющие себя в преобладающих мотивациях и смысловых ориентирах. Хаосмос, гетерогенность, пастиш и прочие понятия, предложенные постмодернистами, не подразумевают апологию настоящего состояния, но обращают внимание на ряд тенденций раскрепощения и, напротив, централизации власти, требующих изучения в сферах медиа, искусства, [стр.123-124] образования, социальных отношений и т.д. В теоретической позиции постмодернисты созвучны предмету своего основного внимания, - культуре, которая, следуя идеям З. Баумана, всегда хранит в себе оппозиционный дух, поскольку "только в этом качестве она и может поддерживать в рабочем состоянии движущие колеса современности" [Бауман, 1994].

**Отказ от модернизма или преемственность с теорией социологии?** Распространено представление о постмодернизме как об отказе и преодолении модернистских идей. Однако более внимательное рассмотрение этого социокультурного феномена открывает иное представление о постмодернизме как о продолжении модернизма, имманентной связи, диалектических отношений с ним. Среди социологов эту сложность связи, не исчерпывающуюся противостоянием, пытается очертить, в частности, Лиотар: "...постмодерн уже содержится в модерне, поскольку современность, современная темпоральность несет в себе импульс перехода, перерастания в иное состояние, отличное от нее самой" [Лиотар, 1994].

Очевидно, постмодернизм несет в себе критические рефлексии и стремления к разоблачению уязвимых мест модернизма, однако этим не ограничивается. В плоскости науки связь этих двух оппозиций отсылает к идейной преемственности постмодернистских теорий с теми, что могут быть охарактеризованы как предшествующие, модернистские. Так, в теории Ж. Бодрийяра находит продолжение и переосмысление теория К. Маркса. Бодрийяр проводит параллель между характером бытования знака и ролью труда в обществе, применяя структуралистские идеи к анализу марксовской концепции потребительской стоимости (цит. по: [Фуре, 2002]). Он утверждает, что труд, подобно знаку, утрачивает в настоящем своё референциальное измерение, обретает факультативный характер. Подобная параллель позволяет автору подчеркнуть возросшую автономию сферы потребления, а также утрату определенности деятельностных проявлений и активистской морали в обществе. Близко этому его положение о бессилии политической сферы, связанной с размытием её референта: "социального референта сегодня нет даже у таких классических категорий, как "народ", "класс", "пролетариат", "объективные условия" [Бодрийяр, 2000].

В теории Лиотара просматриваются смысловые связи с направлениями социологического реализма и социологии знания за счет развития в ней тезиса о взаимной обусловленности общества и языка. Язык описывается Лиотаром как конституирующее социальное взаимодействие, где языковые игры очерчивают социальные нормы, разрезают социальный мир на контексты [Лиотар, 1994]. Метанарративы как комплексы знания и мышления задают особенности функционированию базовых институтов и основу

модерной общественной солидарности, тогда как для социального состояния постмодерна, следуя мысли Лиотара, характерна актуализация вопроса о коллективной идентичности в свете распада метанарративов. Иными словами, в теории постмодерна прослеживается осмысление классических вопросов социологической теории о солидарности и социальном порядке, о преобладающем знании и его влиянии на общество.

Примечательно, что даже критические сентенции постмодернистов-теоретиков построены с ориентацией и опорой на прежние теоретические модели. Так, осмысление состояния постмодерности Бауманом выполнено с ориентацией на идеи М. Вебера и Т. Парсонса. В основных его трудах подробно рассматривается два варианта общественной организации, модерный и постмодерный, включающие, соответственно, "общество производства" и "общество потребления" [Bauman, 1999]. Одной из важных черт модерного общества Бауман, разделяя идеи социологов-классиков, считает рациональность. Модерный нормативный комплекс рассматривается им как продукт рационального планирования, скоординированного функционирования институтов капитализма в соединении с бюрократически организованным политическим контролем. В качестве примера воплощения рациональности Бауман приводит завод Форда, включавшего спектр современных регуляторов: планирование, контроль реализации [стр.124-125] нормативов и инструкций, стандартизацию продукции и поведения [Бауман, 2008]. Бауман приводит сравнение теоретической модели общества Парсонса с Паноптиконом как моделью сплоченного и централизованного общества [Бауман, 2005б]. В качестве ключевых свойств (моделей общества) постмодерна Бауман называет "плюрализм, разнообразие, случайность и амбивалентность" [Бауман, 1995: 62] и-очевидно, по принципу противопоставления-описывает свойства модерна как "универсальность, однородность, монотонность и ясность" [Бауман, 1995: 62].

**Анархия или социальный идеал?** Постмодернизм, как показывают актуальные дискуссии, может быть прочитан как анархическое направление мысли, интеллектуальное течение, ниспровергающее какие бы то ни было социальные идеалы. Тем не менее постмодернистские теории не лишены социально-политической проективности, взгляд теоретиков социокультурных тенденций не аполитичен: "право быть субъектом - это мое политическое право, которое я должен защищать" [Барт, 2007].

На наш взгляд, социально-проективное мышление в полной мере представлено в работах Р. Рорти и Лиотара. Они развивают социальные идеалы, отправляясь от плюрализма-гетерогенности как своей организующей идеи, зачастую отсылая к либерализации, реанимируя идеи демократии и республики. Гетерогенность как таковая может быть интерпретирована как анархическое настроение. Постмодернисты тем самым демонстрируют протест против любой тоталитарности в социальном мире, об этом у Рорти: "разнообразие этических представлений, предопределенное несопадением прагматистских интенций и способов самоотождествления, исключает здесь возможность какой-либо унификации" [Рорти, 2006: 267-268].

Лиотар на манер Ж.-Ж. Руссо предлагает воскресить ("переписать") проект Республики, трактуя его в постструктуралистском ключе как совещательную организацию режимов фраз и жанров дискурса. Постмодерная республика, говорит Лиотар, создает и поддерживает ситуацию полемики в поле политики, когда "есть целый набор рассказов, поскольку есть целый набор возможных конечных идентичностей... Республика побуждает не верить, но размышлять и судить" [Лиотар, 2008]. В данном вопросе ощутимо созвучие с Рорти о невозможности метаязыка и сосуществования в такого рода республике как в социально-политическом проекте постмодернистов множества открытых в переговорах словарей сообществ. Заявленная республика имеет ряд императивов, по-своему раскрывающих представление о справедливости как "множественности, несоизмеримости и локальном консенсусе" [Brugger, 2001]. Очевидно, за видимым эпатажем постмодернистских теорий могут обнаружиться вполне модернистские социальные чаяния, подвергнутые, впрочем, критическому (самокритическому) осмыслению, об этом у Рорти: "Мы, ироники, надеемся с помощью такого непрерывного переписания сотворить из самих себя самые лучшие самости, какие только можем" [Рорти, 1996].

**В заключение** отметим, что постмодернизм, на наш взгляд, при всей его неоднозначности и концептуальном стремлении уклониться от аналитического взгляда, способен внести свой вклад в развитие социологической мысли. Этот вклад состоит, во-первых, в создании специфических концепций постсовременного общества, которые предлагают описание и объяснение актуальных социальных проблем и процессов средствами оригинального дискурса. Во-вторых, постмодернизм предлагает собственное, отличное от классического академического канона в социологии видение научной деятельности и ее правил. В собственном аналитическом исследовании автор этой статьи развивает мысль, что постмодернистский вариант понимания устройства научной мысли и знания в

постсовременном обществе позволяет сформулировать специфическую версию различия методологических подходов в социологии, пригодную как для метатеоретических исследований, так и в качестве ориентира конкретных социологических исследований [Чудова, 2015]. В-третьих, к постмодернистскому теоретико-методологическому наследию могут быть причислены различные методы и способы анализа социальных феноменов, одним из них может считаться генеалогический [стр.125-126] анализ события. Иными словами, существует множество оснований полагать, что постмодернизм способен дополнить понятийный, концептуальный и методологический арсенал социологии.

Значение постмодернизма для социологии состоит в разнообразных обоснованиях идеи плюрализма и гетерогенности в науке и социальной жизни. Интересно, что критические атаки на социологию, которую постмодернисты предлагают понимать как релятивистскую и гетерогенную область знания, воспринимаются самими теоретиками-постмодернистами в качестве симптоматичных, указывающих на тенденции тотальной регламентации и идеологизации: "когда возобновляются выступления против "подрывного влияния" социологии, тогда можно уверенно предположить, что уже готовится атака на способность подданных сопротивляться насильственному регулированию их жизни" [Бауман, 1997: 37]. В целом постмодернистские рефлексии всемерно призывают стоять на страже свобод мысли и слова. Предполагаем в качестве суммарного ответа на заданный в названии статьи вопрос, что плюрализм, который прокламируется постмодернистами в социологии, несет в себе потенциал раскрепощения социального ученого, равно как и нуждается в дальнейшей рефлексии и структурировании.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Барбашин М.Ю. Столкновение традиционализма и постмодерна в современных этнополитических процессах транзитивного общества // Журнал социологии и социальной антропологии. 2008. Том XI. № 2. С. 168-178.
- Барт Р. *Camera lucida*. Комментарий к фотографии. М.: Ad Marginem, 1997.
- Бауман З. Индивидуализированное общество / Пер. с англ. М.: Логос, 2005а.
- Бауман З. Мыслить социологически: Учеб. пособие / Пер. с англ. под ред. А.Ф. Филиппова. М.: Аспект пресс, 1996.
- Бауман З. Свобода / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2005б.
- Бауман З. Социологическая теория постсовременности // Контексты современности. Сост. и общ. ред. С.А. Ерофеева. Казань: Изд-во КГУ, 1995. С. 61-64.
- Бауман З. Спор о постмодернизме // Социологический журнал. 1994. № 4. С. 70-79.
- Бауман З. Текущая современность / Пер. с англ. СПб.: Питер, 2008.
- Бачинин В.А. Постмодернизм и христианство // Общественные науки и современность. 2007. № 4. С. 162-171.
- Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального. Екатеринбург: изд-во Уральского университета, 2000.
- Бодрийяр Ж. Общество потребления / Пер. с фр. М.: Республика. Культурная революция, 2006. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла / Пер. с фр. Л. Любарской, Е. Марковской. М.: Добросвет, 2000. Гречко П.К. Интеллектуальный импорт, или о периферийном постмодернизме // Общественные науки и современность. 2000. № 2. С. 166-177.
- Затулий А.И. Трансформации костюма XX века (От благородного танго модерна до вульгарного стриптиза постмодерна) // Общественные науки и современность. 2007. № 5. С. 169-175.
- Зарубина Н.Н. Социально-экономическая проблематика в теориях постмодернистского типа // Социологические исследования. 2012. № 11. С. 9-19.
- Золотухина-Аболина Е.В. Постмодернизм: распад сознания? // Общественные науки и современность. 1997. № 4. С. 158-192.
- Кравченко С.А. Динамика социологического мышления и воображения // Социологические исследования. 2009. № 8. С. 14-24.
- Лиотар Ж.-Ф. Гибкое приложение к вопросу о постмодернизме // Ступени. Философский журнал. 1994. № 2(9). С. 99-103.
- Лиотар Ж.-Ф. Постмодерн в изложении для детей. Письма 1982-1985. М.: РГГУ, 2008.
- Лукин А. Н. Постмодерн: раскрепощение личности и(или) деградация культуры? // Социум и власть. 2014. № 1. С. 100-105.
- Мнацаканян М.О. Постмодернизм и судьбы социологии как самостоятельной обществоведческой науки // Социологические исследования. 2016. № 9. С. 134-140.
- Рорти Р. Постмодернистский буржуазный либерализм // Логос. Избранное. Т. 2. М.: Территория будущего, 2006. С. 260-272. [стр.126-127]
- Рорти Р. Случайность, ирония и солидарность / Пер. с англ. К: Русское феноменологическое общество, 1996.
- Рыбакова О.В. Постмодернизм как методологический стиль социологического исследования: исследование как взаимодействие дискурсов // XVIII Международная конференция памяти проф. Л.Н. Когана "Культура,

личность, общество в современном мире: Методология, опыт эмпирического исследования", Екатеринбург: УрФУ, 2015. С. 714-718.

Фуре В.Н. Социально-критическая теория Жана Бодрийяра // Социологический журнал. 2002. № 1. С. 5-40.

Чудова И.А. Постмодернизм в социологической теории: теоретико-методологический анализ. Дисс. ... канд. соц. наук. ИС РАН, 2015.

Щелкин А.Г. Постмодернизм в социологии. О ненавязчивых последствиях одной социологической моды // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 120-130.

Bauman Z. Postmodernity and its discontents. New York: University Press, 1997.

Bauman Z. The Self in a Consumer Society // The Hedgehog Review. Fall. 1999. P. 35-40. URL: <http://www.iasc-culture.Org/THR/archives/Identity/1.1FBauman.pdf> (дата обращения: 20.04.2013).

Brugger N. What about the Postmodern? The Concept of the Postmodern in the Work of Lyotard //Yale French Studies, No. 99, Jean-Francois Lyotard: Time and Judgment. 2001. P. 77-92.